



REPUBLIKA HRVATSKA
 VARAŽDINSKA ŽUPANIJA
 GRAD VARAŽDINSKE TOPLICE
 GRADSKO VIJEĆE
 KLASA: 021-05/20-01/8
 URBROJ: 2186/026-01-21-25
 Varaždinske Toplice, 3. veljače 2021.

Z A P I S N I K
 Od 3. veljače 2021.

sa nastavka 31. sjednice Gradskog vijeća Varaždinskih Toplica održane 3. veljače 2021. godine. Sjednica je sazvana pisanim putem Pozivom KLASA: 021-05/20-01/8, URBROJ: 2186/026-01-21-19 od 1. veljače 2021. godine, održana je u prostoru kino dvorane „Ljubelj“, Varaždinske Toplice, Trg sv. Martina 16, a započela je s radom u 16.00 sati.

Sjednicu je otvorio predsjednik Gradskog vijeća Franjo Prstec, koji je pozdravio gradonačelnicu, stručnu službu Jedinственog upravnog odjela te sredstva javnog priopćavanja.

Radi točnog utvrđivanja kvoruma, predsjednik je zamolio da se prozovu vijećnici.

Nakon izvršene prozivke, predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 12 od ukupno 15 vijećnika te da vijeće može pravovaljano donositi odluke.

Sjednici su nazočili: Franjo Prstec, Ljubica Nofta, Borislav Antolković, Stjepan Denžić, Željko Bedeković, Dragutin Šarec, Nenad Posavec, Draženko Pokos, Danijel Remenar, Ivan Dvorski, Srećko Detelj i Josip Obad.

Sjednici nisu prisustvovali vijećnici: Dragan Dašić, Marko Plišo i Mladen Huzjak.

Pored vijećnika sjednici su nazočili:
 Dragica Ratković, gradonačelnica i predstavnici medija.

Zapisničar: Martina Loborec

Vijećnicima je uz poziv za sjednicu dostavljen zapisnik sa 31. sjednice Gradskog vijeća održane 21. prosinca 2020. godine i zapisnik sa nastavka 31. sjednice Gradskog vijeća održane 25. siječnja 2021. godine.

Na upit predsjednika da li ima primjedbi na zapisnik sa 31. sjednice Gradskog vijeća Grada Varaždinskih Toplica održane 21. prosinca 2020. te da li ima primjedbi na zapisnik sa nastavka 31. sjednice održane 25. siječnja 2021. godine, nitko od prisutnih vijećnika nije se javio te je predsjednik stavio zapisnike na glasovanje.

Gradsko vijeće je zapisnik sa 31. sjednice Gradskog vijeća održane 21. prosinca 2020. godine prihvatilo jednoglasno.

Gradsko vijeće je zapisnik sa nastavka 31. sjednice Gradskog vijeća održane 25. siječnja 2021. godine prihvatilo jednoglasno.

Prešlo se na Dnevni red.

Predsjednik iznosi da su vijećnici prijedlog Dnevnog reda primili uz poziv za sjednicu. Ujedno je napomenuo da se radi o točkama Dnevnog reda koje su utvrđene na sjednici održanoj 21. prosinca 2020. godine, a koje su ostale za raspraviti zbog nedostatka kvoruma odnosno prekida spomenute sjednice. Nadalje, napominje da je sazvan nastavak sjednice za dan 25. siječnja 2021. godine, a koja je također prekinuta zbog nedostatka kvoruma.

Predsjednik je pročitao Dnevni red:

6. Prijedlog Zaključka – podnesak gospodina Dragutina Bedekovića,
7. Prijedlog Zaključka – podnesak gospođe Željke Sakač.

Prelazimo na točku 6. Dnevnog reda

TOČKA 6.

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA – PODNESAK GOSPODINA DRAGUTINA BEDEKOVIĆA

Predsjednik Gradskog vijeća navodi da su vijećnici uz poziv za sjednicu primili Prijedlog Zaključka – podnesak gospodina Dragutina Bedekovića.

Vijećnik Željko Bedeković dostavio je Prijedlog Zaključka – podnesak gospodina Dragutina Bedekovića, na razmatranje i donošenje, te je ujedno i izvjestitelj točke.

Predsjednik je zamolio gospodina Bedekovića za kratko izvješće.

Vijećnik Bedeković pozdravio je sve prisutne vijećnike te je izrazio želju da vijećnici stranke HSLS-a ovaj put ne napuste sjednicu. Navodi da se je gospodin Dragutin Bedeković obratio dopisom kojim navodi da Grad Varaždinske Toplice krši njegova prava vlasništva. Nadalje, vijećnik Bedeković navodi da je gradonačelnica naložila izgradnju dječjeg vrtića na parceli koja nije gradska. Vijećnik Bedeković smatra da se gradonačelnica ponaša kao lokalni šerif i da time šalje lošu poruku. Osim što je dječje igralište izgrađeno na parceli koja nije vlasništvo Grada, vijećnik Bedeković navodi da dječje igralište nije napravljeno prema projektu, što je on naknadno utvrdio uvidom u projekt. Napominje da se u projektu jasno vidi gdje koje igralo mora biti postavljeno, a u stvarnosti igralište sasvim drugačije izgleda. Nadalje, vijećnik problem vidi i u izgrađenoj kućici pored igrališta, a za koju ne postoji građevinska dozvola, smatra da se tu ne radi o nadstrešnici te da je nedopustivo da se tako nešto napravi bez građevinske dozvole. Vijećnik Bedeković smatra da Grad gradi bespravne građevine sa novcima građana, a službenici Grada i gradonačelnica ne rade svoj posao za koji su dobro plaćeni. Nadalje, navodi da u Donjoj Poljani postoje zemljišta koja su gradska, a još uvijek je vlasnik Općina Novi Marof. Mišljenja je da je nedopustivo da zemljišne knjige još uvijek nisu uređene, te da je krajnje vrijeme da gradonačelnica počne raditi svoj posao za koji je izabrana i da rješava probleme, a ne da radi protuzakonito i time nanosi dodatnu štetu Gradu.

Predsjednik Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost Gradskog vijeća Grada Varaždinskih Toplica, gospodin Stjepan Denžić, podnio je izvješće Komisije.

Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost Gradskog vijeća Grada Varaždinskih Toplica, predlaže da se gradonačelnica očituje o iznesenim optužbama vijećnika Bedekovića te da detaljno objasni i iznese svoj stav vezano za predmet Dragutina Bedekovića.

O ovome prijedlogu predsjednik otvara raspravu.

Gradonačelnica je pozdravila sve prisutne vijećnike. Nadalje, navodi da je proučavala prijedlog ove točke te da je uočila da se je vijećnik Bedeković pozvao na točku 31. i 85. Statuta Grada Varaždinskih Toplica, smatra da točka 85. Statuta na koju se vijećnik pozvao, nema nikakve veze sa ovom predloženom točkom, tako da je, po njenom mišljenju, upitno i samo uvrštavanje ove točke na Dnevni red Sjednice Gradskog vijeća.

Nadalje, gradonačelnica navodi da se je Grad Varaždinske Toplice očitovao gospodinu Dragutinu Bedekoviću na njegov zahtjev vezan za očitovanje o zemljištu na kojem je izgrađeno dječje igralište u Hrastovcu Topličkom. Gradonačelnica je još jednom napomenula da je zemljište čk.br. 2074/2 izvlašteno, a čestica čk.br. 2073 nije vlasništvo Dragutina Bedekovića. Stoga, ona ne vidi razlog zašto se ova točka uopće našla na Dnevnom redu. Napominje da je dječje igralište napravljeno, a kućica nije Gradska te gradonačelnica moli da joj se to ne stavlja na teret.

Vijećnika Željka Bedekovića zanima tko je financirao izgradnju kućice odnosno, tko stoji iza te bespravne gradnje. Nadalje, zanima ga zašto dječje igralište nije sagrađeno prema projektu. Vezano za komentar gradonačelnice o njegovom prijedlogu „akta“ odnosno pozivanju na članke 31. i 85. Statuta, vijećnik navodi da je to pripremala služba, točnije bivša pročelnica Ernoić, koja je otišla 01. studenoga 2020.

Gradonačelnica odgovara da je netočan navod da je pročelnica otišla 01. studenoga 2020., napominje da je pročelnica otišla 30. studenoga 2020. godine. Vezano za navode vijećnika da igralište nije napravljeno prema projektu, gradonačelnica navodi da će pismenim putem dati očitovanje vezano za raspored igrala.

Predsjednik Gradskog vijeća navodi da pozivanje vijećnika na članak 31. Statuta Grada Varaždinskih Toplica, govori da: „Gradsko vijeće donosi odluke i druge opće akte koji su mu stavljeni u djelokrug zakonom i podzakonskim aktima“. Stava je da se je ovaj prijedlog našao na Dnevnom redu sjednice iz razloga jer gradska služba i gradonačelnica, nisu odradili svoj posao. Napominje da je Dragutin Bedeković dostavio svoj zahtjev Gradskom vijeću na rješavanje te ga je on, kao predsjednik Gradskog vijeća, dužan uvrstiti na Dnevni red sjednice. Navodi da se ovdje ne radi o aktu, već će Gradsko vijeće donijeti jedan napatuk gradonačelnici da to „odradi“.

Vijećnik Bedeković navodi da mu nije jasno kako se gradonačelnica nije uspjela pripremiti, već traži da se pismeno očituje o ovome, a imala je 6 mjeseci da se pripremi. Izražava žaljenje zbog ovakvog postupanja gradonačelnice. Zbog njenih vijećnika koju su rušili kvorum, nije se moglo o ovome raspravljati sve do sada, zaključio je vijećnik Bedeković.

Gradonačelnica navodi da se je očitovala o podnesku Dragutina Bedekovića još u kolovozu 2020. godine, ali on nije bio zadovoljan sa primljenim odgovorom, pa se zatim obratio Gradskom vijeću. Napominje da je ona, kao gradonačelnica, zadovoljna s radom službe i da nema nikakav prigovor. Smatra i nadalje da, Gradsko vijeće nije nadležno za raspravljanje o ovoj točki, odnosno zahtjevu Dragutina Bedekovića.

Vijećnik Borislav Antolković navodi da se mora očitovati vezano za ovo izlaganje vijećnika Bedekovića. Smatra da sporne čestice glase na Hrvatske autoceste te da je to lako provjerljivo. Nadalje, što se tiče nadstrešnice navodi da je njegova firma radila stupove i ostalo za zatvaranje predmetne nadstrešnice, te da ne vidi razlog zašto se to ne bi smjelo zatvoriti, smatra da se radi o montažnom objektu. Stava je da u ovom slučaju nema odgovornosti gradonačelnice jer ona ne mora biti upućena u sve radove, točnije, ako postoje potrebne dozvole, a u ovom slučaju su postojale, ne vidi razlog zašto bi se gradonačelnica ovime zamarala. Vezano za navode vijećnika Bedekovića koje se tiču neuređenog stanja zemljišne knjige, vijećnik Antolković navodi da ga ne čudi da se određene nekretnine vode kao vlasništvo Općine Novi Marof, jer je svima poznato da su se Varaždinske Toplice odvojile od Novog Marofa devedesetih godina, a također je svima poznato da je od tada Grad Varaždinske Toplice imao 5 gradonačelnika, pa stoga navodi da je neozbiljno za ovo optuživati sadašnju gradonačelnicu, imali su priliku i njeni prethodnici to raščistiti. Za ostale probleme koje navodi Dragutin Bedeković u svom pismenu, vijećnik Antolković navodi da nema komentara jer dokumentacija koju je dostavila gradonačelnica, sve govori.

Vijećnik Željko Bedeković navodi da demantira navode vijećnika Antolkovića jer objekt ima temelje i u tom slučaju se ne radi o montažnom objektu već trajnom te da za njega treba imati građevinsku dozvolu. Nadalje, zanima ga zašto nije napravljena kontrola nakon izgradnje dječjeg igrališta, time bi se utvrdilo da nije izrađeno prema projektu. Smatra da je gradonačelnica trebala naložiti kontrolu izvedenih radova, koju je trebao provesti komunalni redar ili netko iz komunala.

Što se tiče navoda da prijašnje vlasti nisu ništa napravile po pitanju raščišćavanja stanja zemljišne knjige, vijećnik Bedeković stava je da je dosta takvih izgovora, smatra da je potrebno rješavati stvari, a ne tražiti izgovore.

Vijećnik Draženko Pokos navodi da nije mislio ništa komentirati, ali je prozvan pa mora odgovoriti. Navodi da je vijećnik Bedeković prozvao vijećnike HSLs-a zbog napuštanja sjednice, ovime pojašnjava da nije bio problem u točkama koje su bile na Dnevnom redu, već je problem bio u nastojanju da se održi aktualni sat, koji je već održan na sjednici u prosincu 2020. godine.

Nadalje, vijećnik Pokos smatra da stranka Reformisti nemaju kvalitetne prijedloge i amandmane, a ovakve točke su samo „političke fore“, odnosno uvod u predizbornu kampanju.

Vijećnica Ljubica Nofta navodi da se trenutno raspravlja samo o dječjem igralištu, ali gospodin Dragutin Bedeković u svom pismenu navodi još dva zahtjeva, odnosno gospodin Dragutin Bedeković obratio se vijećnicima sa zahtjevom za naknadom za tri stvari: Cvjetna ulica, klizište u Selničkoj, te naknada za zemljište na kojem je izgrađeno dječje igralište u Hrastovcu Topličkom.

Vijećnica ističe da je gospodin Bedeković zaprimio odgovor gradonačelnice u kojem se ona očituje da on, niti po jednoj točki, nema pravo na isplatu novčane naknade te da bi isplata te naknade prouzročila štetu za Proračun Grada. Nadalje, navodi da u svom pismenu gospodin Bedeković osuđuje gradonačelnicu i službu te traži od gradonačelnice da riješi imovinsko-pravne odnose, što svakako nije u domeni gradonačelnice jer je svima poznato tko rješava privatne imovinsko-pravne odnose. Vijećnica smatra da, ukoliko je gospodin Bedeković, bio siguran da je vlasnik tog zemljišta te da je oštećen u tom smislu, trebao je to sudski ishoditi, nije joj jasno zašto to nije napravio. Nadalje, u očitovanju odvjetnika, od kojeg je zatraženo pravno mišljenje, stoji da nema nikakve zakonske obveze Grada prema gospodinu Dragutinu Bedekoviću, odnosno da su ti zahtjevi van zakona. Nadalje, navodi da je iz dopisa Hrvatskih autocesta vidljivo da je majci gospodina Dragutina Bedekovića, tadašnjoj vlasnici tog zemljišta, isplaćena naknada za ta zemljišta te su im podmireni troškovi preseljenja i ostalo.

Vijećnik Željko Bedeković navodi da je mislio civilizirano završiti ovu sjednicu, ali ga vijećnici HSLs-a prozivaju te ne može da se ne očituje. Napominje da je donošenje odluke da se stipendiraju svi studenti s područja Grada, bio prijedlog Reformista, stoga smatra da su komentari vijećnika Pokosa

da Reformisti nisu predložili konstruktivne prijedloge, neutemeljeni.

Predsjednik vijeća moli vijećnika Bedekovića da ne krši Poslovnik te da se drži teme.

Vijećnik Bedeković smatra da predsjednik vijeća štiti HDZ i HSLŠ.

Predsjednik Gradskog vijeća, Franjo Prstec, navodi da je ovo mrsko slušati. Nadalje, navodi da je bio upoznat sa ovim slučajem, te smatra da gradonačelnica i služba, nisu imali sluha za rješavanje ovog problema, odnosno vlasničkih odnosa. Napominje da nitko ne može graditi na tuđem zemljištu, kao što je ovdje slučaj izgradnje dječjeg igrališta u Hrastovcu Topličkom. Nadalje, smatra da Grad ima previše sporova koji ga opterećuju.

Gradonačelnica navodi da se je gospodin Dragutin Bedeković trebao obratiti Hrvatskim cestama vezano za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa. Grad neće rješavati ničije privatne imovinsko-pravne poslove.

Vijećnik Bedeković navodi da je cilj ovog prijedloga bio da se vijećnici upoznaju sa detaljima ovog slučaja, jer svi imaju različite informacije.

Kako se nitko više nije uključio u raspravu, predsjednik je istu zaključio i dao na glasovanje Prijedlog Zaključka – podnesak gospodina Dragutina Bedekovića.

Gradsko vijeće sa 4 glasova „za“, 6 „protiv“ i 2 „suzdržana“ nije prihvatilo Prijedlog Zaključka – podnesak gospodina Dragutina Bedekovića.

Prešlo se je na točku 7. Dnevnog reda

TOČKA 7. PRIJEDLOG ZAKLJUČKA – PODNESAK GOSPOĐE ŽELJKE SAKAČ

Predsjednik Gradskog vijeća navodi da su vijećnici uz poziv za sjednicu primili Prijedlog Zaključka – podnesak gospođe Željke Sakač.

Vijećnik Željko Bedeković dostavio je Prijedlog Zaključka – podnesak gospođe Željke Sakač na razmatranje i donošenje, te je ujedno i izjavitelj točke.

Predsjednik je zamolio gospodina Bedekovića za kratko izvješće.

Vijećnik Željko Bedeković navodi da je gospođa Željka Sakač 2016. godine završila sa radom u službi Grada Varaždinskih Toplica i to na način da ju je prijašnja gradonačelnica Goranka Štefanić dala na službenički sud. Nadalje, postupak se nastavlja žalbom koju je podnio tadašnji Povjerenik Vlade, gospodin Miroslav Hreljac, a što je na neki način i morao jer je on tada bio u gradu po službenoj dužnosti. Napominje da je Grad Varaždinske Toplice izgubio spor na Višem službeničkom sudu i smatra da je tada to trebalo završiti, ali nije jer je Grad nastavio, a zbog čega sada postoji opterećenje za proračun i to u iznosu preko 500.000,00 kuna. Stava je da je taj spor trebalo završiti još prije 3,5 godine te na taj način izbjeći ovu situaciju. Stava je da je trebalo razmotriti i sklopiti nagodbu sa gospođom Sakač.

Nadalje navodi da je zadnja presuda Upravnog suda o poništenju rješenja gradonačelnice Dragice Ratković o ocjenjivanju, i to radi netočno ispunjenog obrasca, te je time spor vraćen na ponovni

postupak. Pojašnjava da je, obrazac o ocjenjivanju trebala potpisati gradonačelnica, a ne pročelnica, koja nije za to ovlaštena. U obrazloženju stoji da je napravljena omaška, ali to Upravni sud nije prihvatio jer u pravu ne postoje takve omaške. Vijećnik Bedeković navodi da je spor trebao biti završen 2017. godine, dok su troškovi bili manji. Nadalje, smatra da gradonačelnica ne zna donijeti ni negativnu ocjenu, te da je propisano da ocjenu donosi čelnik tijela, a ne pročelnica. Time je gradonačelnica donijela dodatnu štetu Gradu jer se u krugovima priča kako gradonačelnica ne zna donijeti ocjenu o ocjenjivanju službenika.

Završno, vijećnik smatra da je ta „omaška“ namjerno napravljena, a sve u cilju odugovlačenja ovog procesa.

Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost Gradskog vijeća Grada Varaždinskih Toplica, predlaže da se gradonačelnica očituje o iznesenim optužbama vijećnika Bedekovića te da detaljno objasni i iznese svoj stav vezano za predmet Željke Sakač.

Gradonačelnica navodi da vijećnik Željko Bedeković ima stav kao da je ovaj spor već izgubljen. Nadalje, gradonačelnica navodi da je zapošljavanje gospođe Željke Sakač bilo političko.

Vezano za otkaz, navodi da je bivša pročelnica Sakač, bila ocjenjena sa dvije uzastopne ocjene „nedovoljan“, te je samim time taj otkaz bio neizbježan.

Što se tiče navoda o nagodbi, koji joj se stalno stavlja na teret, smatra da je za sklapanje nagodbe potrebna suglasnost, odnosno volja obje strane, a toga ovdje nije bilo. Napominje da je u prostorijama Grada održan sastanak 6. svibnja 2020. godine, sa gospođom Sakač u prisustvu odvjetnika Vidovića i Šebijana. Na tom sastanku gospođa Željka Sakač, putem svog odvjetnika Vidovića, zahtijevala je isplate svih plaća i povratak na radno mjesto prema svojoj stručnoj spremi. Gradonačelnica postavlja pitanje, da li je to nagodba? Gradonačelnica je stava da, ukoliko bi ona pristala na takvu nagodbu, postoji mogućnost da bi ju poslije prozivali zbog toga.

Gradonačelnica napominje da, odlučivanje o ovom predmetu nije u djelokrugu rada Gradskog vijeća.

Vijećnik Nenad Posavec obratio se u ime kluba vijećnika HSLs-a.

Vezano za spor Grada sa gospođom Željkom Sakač, navodi da je to spor u koji se oni ne bi miješali te navodi da je zapošljavanje gospođe Sakač politički projekt HNS-a te da je ona nametnuta tadašnjoj gradonačelnici. Smatra da je ona morala biti zaposlena za „neke svoje navode“. Navodi da, kada je dobila otkaz, tadašnji članovi HNS-a, a sad Reformisti, nisu se bunili protiv tog otkaza, jer nisu valjda mislili da bude do toga došlo, međutim Željka Sakač, a HNS ima u tome svoje prste, nije se htjela odreći svojih plaća, navodi vijećnik Posavec. Nadalje, stava je da to ide sve preko tadašnjeg Župana Štromara, koji ju je poslao u Grad kao „mućak“, kao „jaje“. Vijećnik navodi da netko ima svoje interese te se iz tog razloga ovaj spor diže u nebesa i po „domaći“ bi se reklo da se netko „petlja“ u taj spor, jer vidi neke svoje interese. Napominje da ne želi ići u detalje vezano za ovaj slučaj, smatra da sud treba riješiti svoje. Gradonačelnicu moli da ona odgovori da su na tom sudu oni rekli da je bivša pročelnica Željka Sakač, bila „politički projekt“, da nije imala kvalifikacije za taj posao, te da je bila zaposlena preko veze. Vijećnik je zamolio da se gradonačelnica očituje u vezi toga.

Gradonačelnica navodi da je sutra zadnji dan za podnošenje žalbe na presudu Upravnog suda u Zagrebu. Predmetna presuda vijećnicima je dostavljena na znanje, prema uputi predsjednika vijeća, a na tu presudu Grad ima pravo žalbe što je već i učinjeno, danas je žalba otpremljena, završila je gradonačelnica.

Vijećnik Željko Bedeković upozorava vijećnika Nenada Posavca da, u kaznenom zakonu postoji kazna za neprijavlivanje kaznenog djela, pa ako je znao da je zapošljavanje gospođe Sakač napravljeno pod nečijim pritiskom, stava je da je to trebao prijaviti. Smatra da na vijećniku Posavcu ostaje da po tome postupi, ili da napravi kazneno djelo.

Nadalje, navodi da je gradonačelnica plaćena da rješava probleme, a ne da ih odugovlači. Stava je da je nedopustivo donošenje nezakonitog rješenja o ocjenjivanju od strane gradonačelnice, te da je time prekršila Zakon o službenicima i namještenicima. Smatra da je ona znala da donosi nezakonito rješenje, te da ga nitko neće uvjeriti da nije tako. Nadalje, smatra da je i gradonačelnica jedna od „onih“ koji su imali interese u sporu Željke Sakač, a koje spominje vijećnik Posavec. Navodi da neki komentiraju kako se gradonačelnica smije dok on govori te je išao istražiti razloge, navodi da psihologija govori da je to način gradonačelnice da prikrije vlastiti sram i nelagodu.

Vijećnik Nenad Posavec navodi da mora demantirati vijećnika Bedekovića te da nije mislio na gradonačelnicu dok je spominjao osobe koje imaju interesa vezano za spor Željke Sakač. Nadalje, navodi da gradonačelnica ima njegovu podršku te da će je imati i na nadolazećim izborima.

Gradonačelnica navodi da je od njene strane postojala inicijativa da se riješi spor, ali nije bilo volje druge strane. Vezano za psihološku analizu njezinog osmjeha, gradonačelnica navodi da joj je to sve vrlo smiješno te da možda netko napravi i psihološku analizu vijećnika Bedekovića. Smatra da se treba držati teme, odnosno rasprave o predmetu Željke Sakač.

Vijećnik Srećko Detelj zamolio je predsjednika vijeća da se očituje o ovom slučaju te moli očitovanje o pismenu koje je predsjednik vijeća dostavio na prošloj sjednici, a koja nije održana zbog nedostatka kvoruma.

Predsjednik vijeća navodi da je pobornik nagodbi te da osjeća odgovornost prema građanima, obzirom na činjenicu da spor sa gospođom Sakač uveliko opterećuje Proračun.

Predsjednik vijeća navodi da je nedopustivo da se tako veliki iznosi iz Proračuna izdvajaju za projektante i odvjetnike. Stava je da su ta sredstva trebala biti potrošena na asfaltiranje cesta, poboljšanje komunalne infrastrukture, a ne na sporove. Nadalje, smatra da će, zaključujući prema drugim iskustvima, Željka Sakač dobiti ovaj spor, jer službenici gotovo nikad ne gube takve sporove.

Što se tiče pismena, predsjednik vijeća navodi da su on i gospodin Mato Halužan, bili glavni u postupku ustoličenja gospođe Ratković na mjesto gradonačelnice Grada Varaždinskih Toplica. Nagrada za to im je bila, pokušaj njegove smjene sa mjesta predsjednika Gradskog vijeća, a gospodin Mato Halužan je ubrzo dobio „pedalinu“.

Gospodin Prstec smatra da zbog takvog ponašanja gradonačelnice, s njom ne može surađivati niti zamjenik, doktor Ivica Čičak, koji je odrađivao neke poslove vezano za Mjesne odbore, ali niti tu nije imao podršku gradonačelnice. Navodi da „pere ruke“ od optužbi gradonačelnice da je pročelnica otišla radi loših odnosa s njime, smatra da pročelnica više nije mogla pamtititi sve gluposti gradonačelnice. Nadalje, predsjednik vijeća smatra da je pokazatelj lošeg odnosa gradonačelnice prema svima i otkaz kojeg je nedavno dao predsjednik NO Forum Toplice d.o.o., postavlja pitanje zašto bi ga inače dao.

Završno, navodi da neće podržati Dragicu Ratković, te smatra da nigdje još nije zabilježeno da je vladajuća stranka rušila kvorum.

Vijećnik Stjepan Denžić pohvaljuje predsjednika vijeća na današnjem vođenju sjednice, jer je to radio u skladu sa Poslovníkom i Statutom.

Predsjednik vijeća navodi da na prošloj sjednici nije najavio aktulni sat, već je smatrao da ukoliko vijećnici imaju pitanja, nema razloga da im uskrati postavljanje pitanja.

Vijećnik Željko Bedeković navodi da je predložio ovu točku iz razloga da malo raspravi o ovoj situaciji. Napominje da je na prošloj sjednici imao dva općenita pitanja građana, ali ih nije uspio postaviti, stoga će ih postaviti na sljedećoj sjednici.

Kako se nitko više nije uključio u raspravu, predsjednik je istu zaključio i dao na glasovanje Prijedlog Zaključka – podnesak gospođe Željke Sakač.

Gradsko vijeće sa 4 glasova „za“, 6 „protiv“ i 2 „suzdržana“ nije prihvatilo Prijedlog Zaključka – podnesak gospođe Željke Sakač.

Kako su iscrpljene sve točke dnevnog reda današnje sjednice, predsjednik Gradskog vijeća zaključuje sjednicu u 17:11 sati.

Dovršeno!

ZAPISNIČAR

Martina Loborec

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA

Franjo Prstec